

社会变迁与个人发展： 生命历程研究的范式与方法^{*}

李 强 邓建伟 晓 箐

内容提要：生命历程研究虽然在国外社会学界已有了很大的发展，但在国内学界还鲜有研究者有意识地运用此范式进行研究。为了向国内同行推介这一领域，我们就生命历程研究的历史发展、分析范式、理论应用等问题进行了综述；对该领域所运用的定量方法中较新的‘事件史分析’方法进行了介绍；并阐述了生命历程研究对中国社会学的意义。

生命历程研究(life course research) 作为一项跨学科的研究计划，从本世纪六七十年代以来，得到了迅速的发展。研究对象主要涉及生命过程中的一些事件和角色(地位)，及其先后顺序和转换过程。从已有的研究来看，所谓的生命事件一般包括接受教育、离开父母独立生活、结婚或离婚、生养子女、参加工作或辞职、居住地的迁徙、退休等事件；通常考察的角色或地位大致包括阶级或家庭成员资格、教育、婚姻和受雇的状况，有时还包括政党成员资格、宗教归属、自愿者团体及活动的参与等。在上述研究中，个人的生命历程被主要看成是更大的社会力量和社会结构的产物。生命历程研究不仅要求在一个共同的概念和经验性研究的框架内对个体生命事件和生命轨迹的社会形式做出解释，并且注重考察影响这些事件和轨迹的社会进程。在许多从事生命历程研究的学者看来，他们的诸种努力不仅有利于对特定问题进行深入研究，而且还能超越社会生活研究中宏观分析与微观分析的长期隔离状态，并具有对各理论学派、学科加以综合的潜力。

一、概念辨析：“生命历程”、“生命周期”、“生命跨度”及“生活史”

对初步接触生命历程研究领域的人来说，常常会见到下面一组相近的概念：生命历程(life course)、生命周期(life cycle)、生命跨度(life span) 和生活史(life history)。它们是不同学科或领域的研究者根据不同的侧重点，在不同的意义指涉下所使用的。对这些概念的细微差别进行辨析，首先有助于增进我们对‘生命历程’内涵及外延的理解。

生命历程大体是指在人的一生中随着时间的变化而出现的，受到文化和社会变迁影响的年龄级角色和生命事件序列。它关注的是具体内容、时间(tí ni ng) 的选择，以及构成个人发展路径的阶段或事件的先后顺序。一般而言，尽管生命历程与家庭、经济、政治中的社会过程相联系，但它基本是个体层次的概念，与生命周期所包含的世代(generations) 概念没有内在联

^{*} 本文是李强教授主持的‘生命历程研究’计划先期工作的部分成果。在历次讨论中洪大用、刘精明、吕新萍等同事给我们提出了大量的建议。文章中的全部问题由作者承担。

系。

生命周期的原义是指由自然人口的再生产机制所驱使的成熟和生育过程。这个概念常常在比喻的意义上被使用,从而使人们在对个人和组织的发展现象进行分析时受到启发。在社会学里主要有三个问题与生命周期概念相关:个体老化(aging)、家庭生命周期和组织生命周期(O'Rand 等,1990)。这一概念包含了再生产(reproduction)和世代的含义,所以它更确切的是与群体,而非与个人相联系。并且由于概念中带有不可避免性、无差异性和决定论的内涵,因此在今天,多数研究者更倾向于使用生命历程的概念。

生命跨度指的是个体从生到死一生的持续期。除了出生或死亡的事件以外,它认为生命过程是连续、无跳跃性差别的成熟过程。生命跨度的概念在发展心理学中得到了较普遍的运用,用于描述和解释从出生到死亡的与年龄相关的生理、心理和行为的变化。

生活史可以被定义为:在社会、文化和历史情景里,一个生命从出生到死亡的过程所发生的事件和经历。它所涉及的主要是通过非结构或半结构访谈收集到的对过去生活的描述,也包括对信件、照片和日记等个人资料的研究。生活史研究与生命历程研究中的定性研究传统有很大的重叠,尤其是针对一些具体的社会学研究来说,二者几乎没有什么差别^①。

二、生命历程研究的历史回顾

(一) 1940 年以前的生命历程研究

生命历程研究作为一种分析范式,从时间上看大体经历了两个发展阶段。第一个阶段是从本世纪初到 1940 年以前的时期,其主要推动者是社会学中的芝加哥学派。这一时期,美国在社会经济等各方面有了较大的发展,大量人口从农村纷纷涌入城市,城市规模迅速扩展。然而社会问题也有很多,如移民问题、青少年越轨问题、犯罪问题、家庭婚姻问题等。它们引起了芝加哥学派极大的研究兴趣,许多学者深入实践进行社会调查,著书立说,寻求解答社会问题的答案。尤其是托玛斯等(Thomas & Znaniecki)通过对移民问题的深入研究,写出了《在欧洲和美洲的波兰农民》(1918~1920)这一不朽著作。在这一著作中,他们率先运用了生活史、生活记录和情景定义的方法研究社会变化和移民的生活轨迹。特别是托玛斯明确指出,研究移民首要的问题是“必须运用纵贯研究的方法来研究移民的生活历史,这种研究必须关注不同类型个人的生活经验和他们在不同环境中生活时间的长短。并且跟踪这个群体的未来生活,获得关于发生在他们生活中的各种经历的连续记录。”托玛斯提出的这一观点,实际上就是生命历程研究的萌芽。

然而托玛斯倡导的上述研究并没有受到人们的极大关注,甚至还遭到了当时新实证主义的排斥。直到 1960 年以后,人们才在托玛斯有关移民研究的基础之上推陈出新,掀起了生命历程研究的第二次高潮。

(二) 生命历程研究从 60 年代开始的复兴

60 年代以后生命历程研究的巨大发展得益于以下三个方面:第一,社会的发展,使得社会变化和生命历程之间的联系日益密切。在 60 年代以前,有关社会变化和生活模式的研究沿着各自的方向发展,似乎二者之间并不存在任何关联。但是现实生活中许多突如其来的生活事

^① 例如,从许多关于生命历程研究和生活史研究的文献可以看到,它们都把《在欧洲和美洲的波兰农民》(The Polish Peasant in Europe and America)《大萧条中的孩子们》(Children of the Great Depression)等研究当作本领域中的经典之作。

件,如经济危机、朝鲜战争,甚至中国的“文化大革命”等社会事实的出现,迫使人们认识到必须建立起生命模式和社会历史变化之间互动关系的理论概念。在这一方面率先作出理论概括的是雷德尔(Nor man Ryder),他在1965年的论文《社会变迁研究中的同龄群体概念》中明确指出要使用“同龄群体”(cohort)这一概念来研究生命历程(Ryder, 1965)。从此以后,“同龄群体效应”(cohort effects)实际上成了生命历程研究中的一个重要内容。

第二,基于对历史年龄和社会年龄的深刻理解,人们认识到生命历程镶嵌于社会设置之中,并且还受到历史力量和同龄群体效应的影响。在这一方面作出了杰出贡献的人物主要有里雷伊(Matilda Riley)和他的助手们。他在1972年提出**出年龄分层理论**,这一理论将同龄群体和社会结构联系在一起,将个人归入一定的同龄群体,然后再估价历史进程中的社会结构对不同同龄群体的影响,并提出了反映社会变化的**年龄级生命模式**(age graded life patterns)的观点(Riley, 1972)。里雷伊还进一步撰文论述年龄和时间的关系。他认为,一旦个人置身于一定的历史情景之中,历史事件和环境对人的影响就必须加以考虑。假如社会变化影响了两组邻近的同龄群体的生命轨迹,那么这两组相近年龄的人在行为上的差异就既可以归因于历史的变化,也可以归结为个人的原因。总之,社会因素是研究生命历程的一个不可分割的组成部分。纽加尔顿(Bernice Neugarten)在1976年的文章中提出了**标准时间表**(Normative timetable)的概念。他的标准时间表实际上是**社会年龄和生理年龄**的叠加。社会年龄指的是社会时间表,它是依据社会对不同年龄的社会期待而制订的,年龄期望详细说明了主要生活事件发生的恰当时间。例如,在任何现代社会中,入学、就业、结婚、生育、退休都被认为应在某一个合适的年龄发生。在生命历程的每一个生命阶段,如果偏离了标准的社会时间表,就可能产生一系列严重的社会后果,并受到社会的“惩罚和制裁”(Neugarten, 1976)。这种观点在后来受到了一些学者的批评,他们认为对标准社会时间表的偏离在一些特定情形之下,同样也可能有正面的影响(Chen 等, 1999)。

第三,在社会调查和理论研究之间的相互联系日益紧密,二者共同支持、推动了生命历程的社会学研究。例如自60年代风行的纵贯研究,作为一种社会调查、收集资料的方法,就已经隐含了生命历程的研究视角。正如默顿(Merton, 1968)所总结的那样,生命历程研究的发展是理论和调查事实共同作用的结果。

至此,生命历程研究实际上形成了两种较为稳定的分析传统:**一种是从同龄群体及历史的视角来分析生命历程,另一种是从社会文化角度来看待生命历程**。同龄群体及历史的视角(the cohort historical perspective)将年龄视为在整个生命历程中所经历的各种角色和个体历史经验的分层基础。年龄等级(age hierarchies)规定了在某一年龄所拥有的生活机会、权力、特权和酬赏。在生命历程研究历史上,对这一传统作出主要贡献的人物是林顿(Linton, 1942)、曼海姆(Mannheim, 1952)和雷德尔(Ryder, 1965)。里雷伊等(1972)在《年龄和社会》一书中对同龄群体及历史的视角进行了总结性的阐述,从而基本上形成了这一分析视角的主要框架。社会文化视角(sociocultural perspective)与同龄群体及历史的视角不同。它认为在生命历程研究中,是社会文化的内涵规定了年龄地位(age status),是社会文化规定了生命历程的标准化模式,人们在社会中必须按照社会时间表(social timetable)的指示参与社会生活。对这一传统作出重大贡献的人物是艾森斯塔德(Eisenstadt, 1956)、约翰斯通(Johnstone)、罗索(Rosow, 1978)、克尼斯顿(Keniston)、科尔曼(Coleman, 1972, 1984, 1986)和布朗芬布拉尼尔(Bronfenbrenner)。特别是前面提到的纽加尔顿是这一分析视角的主要代表人物。在生命历程研究

中,两种传统共同促进,在后来形成了较为统一的分析范式。

(三) 生命历程研究与密执安收入动态追踪研究的‘联姻’

进入 80 年代之际,生命历程研究邂逅了一次历史性的发展机遇,这就是研究者们开始从生命历程的视角对‘密执安收入动态追踪研究’(the Michigan Panel Study of Income Dynamics, 以下简称PSID) 的数据进行深入开发,从而进一步推动了研究的发展。

1977 年,美国社会科学研究理事会(Social Science Research Council) 组建了一个名为‘生命历程视角下的人类发展研究’的跨学科专门委员会(主要由社会学者、心理学者和经济学者组成)。通过运用生命历程的视角,该委员会致力于跨学科的综合,并希望对关于成人发展的纵贯性研究中的某些发现作出更充分的阐释。1978 年底,在该委员会举办的首批会议上,来自 PSID 的研究者介绍了他们的一些研究发现,并对与生命历程研究相关的数据资料做了概要性的介绍。随着会议讨论的深入,与会者们开始意识到了 PSID 在实证材料方面对生命历程研究的意义。于是,该委员会于次年专门派代表与动态研究的执行机构‘密执安大学调查研究所’接洽,商讨合作开发动态研究数据的有关事宜。双方达成了生命历程研究史上一次具有阶段性意义的理论与数据的‘联姻’。

PSID 始自 1968 年,其初衷是为了检验有关贫困的自我维持理论。该项目启动时的样本由抽自全国的 5000 个家庭组成,并于每年进行一次追踪调查。调查内容包括了就业、收入、家庭构成、生活状况等方面的情况,最终形成的数据还增加了当地的失业率、工资水平、劳动力需求状况等环境信息(Duncan 等,1985)。随着该研究的历年进展,一个高质量的纵贯性数据库得以形成。除了满足原定的研究需要以外,它也为生命历程研究提供了丰富的经验材料。

这两个学术共同体在合作研究中都遵循着同样的模式,即通过在生命历程研究中运用新方法、提出新问题,来运用和扩展原有的发展性数据(尤其是纵贯性数据)。合作的互动过程推动了理论的共同发展。沿着对贫困问题的研究思路,PSID 建立了一个关于经济变迁和家庭适应之间互动关系的生命历程模型。其基本结论是:经济困难有助于激励家庭成员到社会中主动寻求增加收入的机会;在家庭内部,经济困难迫使家庭通过增加或减少家庭成员等手段来改变家庭结构,以此增加家庭适应社会的能力,家庭适应性的增强又反过来改善了家庭应付暂时困难的能力。这一模型虽然只是用于探索贫困的自我维持理论,但它通过研究生命历程中家庭和经济环境之间的互惠效应,最终建立了这一领域的动态理论模型(参见 Corcoran 等,1980;Corcoran 等,1984;Corcoran 等,1985;Duncan 等,1988,1991)。另一方面,那些运用 PSID 的数据进行生命历程研究的学者们,也在家庭、性别角色、收入以及生命历程中重大事件之影响等领域有了进一步的研究进展。例如莫因等(Moen and Smith, 1986; Smith and Moen, 1988; Moen, 1991) 考察了妇女的工作和家庭角色等问题;史密斯等(1983) 研究了婚姻破裂事件中的生命历程效应;霍弗尔兹(Hofferth, 1985) 考察了出生时的家庭类型对儿童经历的影响;伯克胡瑟尔等(Burkhauser 等,1989) 则对生命历程中影响经济境遇的事件进行了考察等等。经由生命历程视角和 PSID‘联姻’而产生的效应,引发了很多研究者运用各种追踪研究(Panel Study) 数据来进行生命历程研究。对中国学界来说,除了应对上述学术成果进行学习之外,这种跨学科、跨机构的合作模式也给我们提供了值得借鉴的地方。

(四) 生命历程研究中的事件史分析

如果说生命历程研究与 PSID 的结合是理论视角与经验数据的结合,那么接下来要介绍的事件史分析(event history analysis) 在生命历程研究中的应用,则可以被看成是理论视角与

统计方法的结合。事件史分析作为一套统计模型和方法,在自然科学和社会科学的诸多学科中都有所运用。单在社会学里,就可用于社会流动和地位获得、组织动态学、政治变迁、种族冲突及动员等领域的分析。同样,当事件史分析自 80 年代中期开始被运用到生命历程研究之后,一些研究者认为,通过提供对社会生活中多重时间变量的恰当处理方法,事件史分析引致了生命历程研究领域的重大突破(Mayer 等,1990)。

事件史分析方法对生命历程研究的贡献在于,它可以帮助社会科学家在对历时性变化的考察中发现一定的模式。或者说,这种方法不仅有助于理清作用于不同层面(例如个人、家庭、社区、阶层、种族群体、同龄群体等)的因素,而且有助于对不同时间维度(例如年龄、在某一社会地位上的持续期、在特定社会状况中所处的时间等)作出区分。

将事件史分析运用于生命历程研究,研究者对工作经历、失业、移民、生育、结婚等问题进行了考察,得到了比以前的研究更为精细的成果。例如麦耶尔和卡罗尔(Mayer & Carroll, 1987)采用德国生命史研究(the German Life History Study)数据,对职业流动和阶级流动的关系进行了考察。通过对两个时间维度(在某职业位置上的持续期和某阶级中的持续期)的区分,分析了阶级地位对工作转换率的影响,以及职业流动与阶级流动之间的重要差别,从而更加清楚地展现了德国的劳动力市场过程。索仑森(Sorensen, 1990)更是将生命历程理论视角、事件史分析方法和PSID 数据三方面进行了结合,来研究失业问题。突出之处在于其模型中包含了时变协变量(time varying covariate),并对这些协变量与时间的交互效应进行了估计。按照上述思路对中国社会进行研究开始于周雪光和图玛、莫因(1996)等人的合作,他们考察了国家和政治机制对个人生活机会的影响,从而揭示了国家社会主义中的分层动力学。在更细致的研究中,周雪光和侯立仁(Zhou & Hou, 1999)考察了“文革”期间的“上山下乡”运动对年轻人的初职获得、以及此后生活状况的影响。这篇以“文革中的孩子们”为正标题的论文,让我们自然想到了艾尔德(Elder, 1974)的名作《大萧条中的孩子们》。二者相比,前者在方法上运用了更精细的事件史分析模型,并且在理论上综合了国家与生命历程的视角(参见 Mayer 等, 1989),但是在对研究发现的解释上,还有待深入。

上述研究可以被看成是用动态的模型来对动态的生命历程进行的研究。这一进展在国外社会学界产生了较大的影响。以社会流动为例,研究者已开始放弃传统的在不等时间间隔状态下的静态比较(例如在不确定的时点上对父子地位的比较),而开始越来越多地考虑将随时间变化的解释变量纳入到分析中来,从而使事件史分析的运用日益广泛。为了促进国内学界对事件史分析方法的了解,我们将在本文第四部分用一定篇幅对其进行简要介绍。

三、生命历程的研究范式

范式是用来指导一定范围内调查研究的一组经过明确阐述的概念和命题。范式还为研究者提供了分析和处理问题的世界观和方法论。生命历程分析范式得益于多学科的研究成果。这主要有生活史研究的代际传统,同龄群体和年龄分层理论(Elder, 1975; Riley 等, 1972),文化和代际模型和社会生态学理论(Bronfenbrenner, 1979)。

(一) 核心概念

艾尔德将生命历程定义为“在人的一生中通过年龄分化而体现的生活道路”。这里,年龄分化(age differentiation)指的是“年龄所体现的社会期望差异和可供选择的社会生活内容的差异。正是这些差异影响到了生活事件的发生及其在某一状态中持续时间的长短,从而形成了

不同的生命阶段,变迁和转折点”。艾尔德还认为年龄级的变迁发生于一定的社会建制之中,并且易于受到历史变化的影响(Elder, 1985)。

轨迹和变迁这两个概念是目前生命历程范式中基本的分析主题。轨迹(trajec-tory)是指在生命跨度以内诸如工作、婚姻、自尊等的发展轨迹,它依据角色发生的先后次序而建立,并且反映了人在较长时期内的生命模式。变迁(transition)总是在生命轨迹之中发生,并且由某些特别的生活事件所标明(例如第一次参加工作,第一次结婚)。一些变迁可以划入年龄级的社会生活的范畴,也有一些变迁不能划入这一范畴(例如突然病倒)。

生命历程研究特别关注变迁所发生的社会标准时间和角色变换的先后次序。例如霍根(Hogan, 1980)就强调要研究两种变迁之间的时间间隔。伽斯皮(Caspi)等则认为,延误变迁可能会产生冲突性的后果,并因此而增加未来生活的难度。所以用生命历程范式分析社会现象时,要特别关注事件与事件之间持续时间的长短,要关注事件是否是依社会时间表而产生,主要生活事件发生的先后次序和它们对未来社会发展的影响。

轨迹和变迁的相互作用就产生了生命历程中的转折点(turning points)。转折点有可能改变生命轨迹的方向。社会生活中可能改变生命轨迹的社会事件主要有入学、就业、参军、结婚等。“朝为田舍郎,暮登天子堂”,科举制时代的“金榜题名”就是生命历程中的一个转折点。

(二) 基本原理和分析框架

为了阐明变动的环境是怎样影响人们的生活和发展轨迹的,艾尔德(1996)归纳了以下四个在生命历程研究范式中最核心的原理(principle):

1. 一定时空中的生活(lives in time and place)

在经受巨大变迁的社会中,对于出生在不同年代的人来说,呈现在他们面前的社会景观是不一样的,因而个体所拥有的社会机会和个体所受到的社会限制也是不一样的。当社会变化对一代又一代的同龄群体产生了不同影响时,生命轨迹的历史效应就会以同龄群体效应(cohort effect)表现出来;当社会变化对接连几代人的影响大致相同时,社会对生命轨迹的历史影响就会以时期效应(period effect)的形式表现出来。“一定时空中的生活”原理告诉我们,人在哪一年出生和人属于哪一个同龄群体基本上将人与某种历史力量联系起来,它是进行生命历程范式分析的重要组成部分。

2. 个人能动性(human agency)

人总是在一定社会建制之中有计划、有选择地推进自己的生命历程,人在社会中所作出的选择除了受到情景定义的影响之外,还要受到个人的经历和个人性格特征的影响。个体差异和环境之间的互动产生出个体的行为表现,所以人的能动作用和自我选择过程对于理解生命历程具有重要的意义。

在生命历程研究中尽管存在着年龄级规范的社会控制,但是个人的能动作用和他们的自主选择使得生命阶段和实际社会变迁之间存在某种程度上“松散的匹配”(loose coupling)。与文化的年龄级规定相反,同样年龄的人并非同步地经历生命历程中的各个主要生活事件。一般说来,他们所经历某些事件的时间和所经历事件的先后次序都会呈现出较大的差异,例如就业、结婚、生育等都是过渡到成年期的主要生活事件,人们并没有因为年龄相同而步伐一致地同时经历这些事件,相反他们经历这些事件的时间都极不相同。这些都深刻地说明个人能动作用在生命历程研究中的重要作用。

个人能动性在生命历程中的作用还生动地体现在克劳森(Clausen)的研究中。他的调查

显示:成功的人生往往源于具有如下品质的人,他们能够恰如其分地评价人生的努力,确认自己的目标;能够详实地理解自我、别人和可供选择的事物;并具有追求既定目标的恒心和毅力。具有上述品质的人无论是在工作中还是在日常生活中都表现杰出,他们充分发挥了人的能动作用,在生命历程中更能得到满意感,更能充分地自我实现。

3. 相互联系的生活(linked lives)

一般说来,人总是生活在由亲戚和朋友所构成的社会关系之中,个人正是通过一定的社会关系才被整合入一定的群体。因为只有这样,个人才有可能得到社会的支持,并也向社会承担一定的义务。社会关系还是传递各种社会感情的媒介。例如青少年的父母亲离婚之后,不仅会影响到父母和本人未来生活计划的改变,而且还会影响青少年向成年期的转变,甚至可能会推迟他们接受高等教育的时间,推迟他们就业,推迟他们的婚姻生活。所以“相互联系的生活”原理告诉我们,每一代人注定了要受到在别人的生命历程中所发生的生活事件的巨大影响。

在更一般的意义上,“相互联系的生活”原理指的就是互动着的社会生活,就是人在一生中所建立的各种**社会关系网**。互动世界和社会关系网将个人与发生在社会中更广阔的社会变化联系起来。

4. 生活的时间性(the timing of lives)

生活的时间性指的是在生命历程中变迁所发生的社会性时间(social timing),它还包括个体与个体之间生命历程的协调发展。生活的时间性原理认为, **某一生活事件在何时发生甚至比这一事件本身更具意义**。

社会性时间(social timing)指的是角色的发生、延续和后果,以及相关的年龄期望和信念。例如,社会性时间规定了在某一有效的时间段之内,个体可以自由选择配偶,但是如果错过了抓住机会,一旦超出这一有效时间段,个体就可能很难找到合适的配偶,甚至还要冒一辈子都要独身的危险。除此之外,社会性时间还可用于规划多个生命轨迹之间的协调发展。例如在现代社会,年轻夫妇为了最大限度地减少经济上、时间上和精神上的压力,他们总是将他们第一个孩子的出生时间推迟到30岁以后。虽然社会性时间指明了某些生活事件、某类社会角色应发生的恰当时期,是社会所普遍赞许的年龄规范,但是社会性时间仍有可能受到战争、经济危机等突如其来的外界因素的干扰,在生命历程分析中,这种意外事件对社会性的时间干扰也是研究者的兴趣所在。

从上述对生命历程理论发展脉络、基本概念和原理的介绍中,我们可以看到,生命历程的分析框架包括了以下三个方面的内容:第一,关注整个生命历程中年龄的社会意义;第二,研究社会模式的代际传递;第三,宏观事件和结构特征对个人生活史的影响。它要求必须在多重时间维度内来研究个人生活,尤其要关注年龄效应、同龄群体效应、历史环境和年龄级变迁的效应。简言之,就是要将社会历史和社会结构联系起来阐述人类生活。

四、生命历程研究的一个范例 ——在越轨社会学中的运用

生命历程理论自60年代出现以来在社会学领域中得到了广泛的应用。特雷曼(Donald J. Treiman)^①就认为它在五个方面获得了应用:第一,教育的获得,特别是研究从一种教育水平

^① Treiman 教授1998年暑期在中国人民大学社会学系就“生命历程研究”所作的学术演讲。

向另一种教育水平的变迁;第二,从学校到工作的转变;第三,职业生涯;第四,婚姻和生育的时间选择;第五,从工作到退休的转变。本文在这里以国内尚且缺乏深入研究的越轨社会学为例,介绍一下生命历程视角在越轨行为研究中的应用。

犯罪和越轨行为一直是越轨社会学研究的重要内容。传统的研究十分强调反社会行为在生命历程的各个阶段都具有稳定性特征。它否认生命历程中的各种生活事件对犯罪行为的影响。例如戈特弗里德森(Gottfredson)和赫尔斯奇(Hirschi, 1990)就认为,诸如工作、结婚、做父母等普通的生活事件对犯罪行为的发生没有任何影响。他们甚至基于人的性格特征具有稳定性,推论出犯罪行为也具有稳定性。他们只承认犯罪的原因在于自我控制的缺乏、外界的刺激和遗传的影响。

从生命历程理论出发,研究者们对犯罪的稳定性问题进行了重新分析,其主要内容有:

首先是对传统观点的批评。丹尼弗尔(Dannefer, 1984)在一篇文章中批评了上述观点仅仅关注个体的生长发育,而没有深刻地理解存在于个人与社会之间的互动本质,没有反映社会环境的差异性。相反,生命历程理论认为人的发展是社会性组织和社会性影响的结果。它不仅关注人的一生中早期的生活经历,而且更关注社会结构、社会互动对人的一生的重要影响,以及生活机会对个人发展的影响。其次,统计资料表明,许多在儿童期出现反社会行为的人长大以后并没有继续产生偏离行为,而且成人犯罪中的大多数人也没有少年犯罪的历史。这说明在人的一生中个体会发生很大的变化,犯罪的连续性特征仅仅是反社会行为的偏态分布。大量调查发现,在生命历程中许多生活事件阻止了成年越轨行为的产生。例如儒特尔(Rutter)等就发现,成年期的婚姻生活作为一种保护性机制阻止了越轨行为的出现,发生在成年期中的许多生活事件可以修正孩童时代所经历的不幸。在成年生活中存在着许多生活机会,这有可能改变早期不幸的生活经历,从而改变了生命轨迹的方向。后来萨姆普森(Sampson)和劳布(Laub, 1992)在此基础上进一步指出任何生活事件例如婚姻本身并不能增加社会控制,只有通过婚姻所体现出的亲密的家庭关系才能增加社会联结,从而减少生命历程中的越轨行为的出现。同样的道理,就业本身并不能增加社会控制,是就业所带来的对工作的责任、义务和忠诚感增加了社会的凝聚力,从而有助于减少犯罪行为。总之,上面的分析表明:在成年期通过工作和婚姻而形成的社会凝聚力对于生命历程中犯罪的变化具有重要意义——成年人与工作和家庭的联系越紧密,犯罪和越轨行为就会出现得越少。所以,通过生活事件所体现的社会关系说明了犯罪的稳定性分析是片面的。最后,生命历程理论解释了犯罪的稳定性。犯罪的稳定性是状态依赖性(state dependence)所产生的。加斯皮指出,有反社会行为的孩子长大以后极有可能在其成年生活的不同领域中重复出现反社会行为,这在很大程度上可以归结为行为连续性。它一般又可以分为两种类型:一种是累积型连续,另一种是互动型连续。累积型连续与社会标签理论具有一致的内容,即初级越轨可能进一步诱导出次级越轨。例如,逮捕和监禁对于未来就业机会的消极性影响。由于社会结构对越轨行为者的不利,减少了越轨行为者的生活机会,减少了他们与学校、朋友和家庭的亲密联系,从而反过来增加了未来犯罪的可能性。互动型连续的一个例子是,一个大发脾气孩子有可能诱发老师和父母亲也大发脾气,这又反馈给小孩子,结果是进一步地诱发了孩子的反社会行为。

通过上述简短的介绍,我们对生命历程理论的独特视角,以及通过运用这个视角可以获得的研究成果,应该有了更深的体会,我们以这一节文字作为抛砖引玉之用。

五、事件史分析方法

在生命历程研究中,从方法上看基本有两类研究传统。一类是定性研究,运用的方法多为生活史研究法、观察法、内容分析法等,这类方法有利于对事件发生、发展的深层次原因进行考察。另一类是定量研究,主要是运用各种统计方法和统计模型对样本进行的分析。上述许多方法国内同仁已使用较多,故无需赘言。本文仅想对“事件史分析”方法做一些介绍,该方法是目前在生命历程研究中较常用,也是较新的一种定量方法。

(一) 事件史分析方法概述

1. 概述

事件史分析方法,是运用离散状态(discrete state)、连续时间(continuous time)的随机模型,来分析纵贯性数据的一些统计分析方法的集合(Mayer等,1990)。一个“事件”是指发生在某个时点的某种质的变化,也可以说成是某种状态的改变,例如跨省迁徙、获得提升等等变动。关于“事件史”最简单的表述,可以说成是样本所经历的一系列事件所构成的纵贯性数据。“事件史分析”,简单说来,就是研究个人特征变量、环境变量或制度性变量在变化的时空中是如何影响一些事件的发生概率的。

2. 方法的发展

事件史分析方法最早以“生存分析”或“寿命分析”的形式在生物医学中得到运用。在检验药物对实验动物的毒性或疗效时,“事件”被定义为这些被测动物的死亡或旧病的复发。在对癌症病人存活率的分析中,此类方法已成为经典性的运用。与此同时,这些方法在工程学的质量控制研究中以“可靠性分析”或“失败时间分析”的面目出现,运用于对产品寿命或耐损耗时间的估计。

在社会科学中,最早运用于分析事件史数据的方法是广为人知的生命表技术。它虽然不涉及包含解释变量(explanatory variable)^①的回归模型,但是最有影响的回归方法之一——考克斯(Cox)部分似然值估计法(partial likelihood method)的灵感,正是来自于生存表所蕴含的基本思想。考克斯(1972)的经典之作就是以“回归模型与生命表”为题的。在60年代末和70年代初,社会科学中开始了将马尔可夫过程理论运用于社会科学数据的尝试,这种方法的突破是图玛(1976)将解释变量引入了连续时间型马尔可夫模型,从而填补了社会学在事件史统计方法上,与生物统计学和工程学存在的差距。

事件史分析方法在近年来影响了社会科学中人口学、经济学和社会学的研究,在实践中还起到了打破学科界限的作用。当然,我们所关注的,还是怎样把这些关于转换和事件的数学模型与有关社会变迁的社会学理论结合起来的问题。

3. 核心概念

在引入数学模型之前,事件史分析方法中有一些核心概念需要理解。

(1) 风险集(risk set):在某一时点上,可能经历某一事件的案例的集合。

(2) 风险率(hazard rate):有时就简单地被称为几率或比率。在我们用得较多的离散时间模型中是指,当案例处于风险集之中时,某一事件在某一时点发生在该案例身上的概率。因此可把它看做是条件概率。在连续时间模型中,风险率是用极限形式表示的。风险率是事件史

^① 我们通常把解释变量叫做自变量(independent variable),在事件史分析模型中也称协变量(covariate)。

分析模型中基本的因变量。

4. 与传统 OLS 回归相比的优越性:对‘删截’和‘时变变量’的处理

传统的最小二乘法(ordinary least squares) 回归在处理历史事件时存在两方面的局限性,而对这两个问题的处理恰恰是事件史分析方法的优越性所在。

一是关于‘删截’(censoring)的问题。在事件史分析方法中,删截是指在观察期开始前事件已经发生了,但已无法收集有关信息以及不知道发生的确切时间的案例;或者是在观察期结束时事件尚未发生的案例。我们把前一类删截叫做‘左删截’,把后一类叫做‘右删截’。有时还会出现一种被称之为‘区间删截’的情况,即我们只知道事件在某个时间区间中发生了,而无法得知其具体的发生时点的情况。在社会科学的研究中,我们遇得较多的是‘右删截’。传统 OLS 回归的局限性就在于它不能把尚未发生某个事件的案例纳入分析过程中,而事件史分析模型则利用‘删截’解决了这一问题,从而可以最大限度地利用调查所得信息,避免分析结果出现系统性的偏差。

二是‘随时间变化的解释变量’(time varying explanatory variable,也有称为‘时变变量’或‘动态变量’)的问题。传统 OLS 回归中的解释变量只能是在某一时点测得的在横断面中分布的变量值,而对事件史这种纵贯性数据而言,其中可能包含一些随着时间变化的解释变量,例如年龄、收入等,这时,传统的方法就显得无能为力。

举个例子:假设我们的样本包括了在 1988 届党校培训班上结业的 1000 名干部学员,我们感兴趣的是他们的职位是否会获得提升。我们的目标是想考察在党校结业的学员中,获得提升的可能性在多大程度上依赖于一些解释变量。在 OLS 回归中,由于研究因变量的不同,我们至少可以想到两种分析方案:一是以‘是否获得提升’作为回归模型中的因变量,我们所要估计的模型是:

$$\text{是否获得提升} = f(\text{年龄、文化程度、收入、是否党员、原来的职位级别、单位类型、} \dots) + e$$

我们在此处暂不讨论将因变量以这种形式进行处理的恰当性,我们先考察研究者对自变量的取值:有人或者会武断地取 1998 年时的观察值,仅仅因为这是观察期的结束;有人或许会出于某种理论假设,认为应该以 1992 年为一个划分点,比较在此以前获得提升的与以后被提升的之间存在的差异。然而不管怎样,这些取值方案都会浪费大量的信息,因为这些方案都忽略了取值时点两侧的变化情况。这就是我们提到的对‘时变变量’的处理问题。我们同时也会怀疑这种笼统的分析忽略了第一年就获得提升的干部学员与最近刚获得提升的干部学员之间存在的较大差异。更何况我们在某一时点测得的解释变量(例如收入),可能不仅不是‘能否获得提升’的原因,反而可能是升职后的结果。

为了避免这个问题,我们也许会想到另一种方案,即把‘从毕业到获得提升的间隔时间’作为因变量,构造出另一个模型:

$$\text{间隔事件} = f(\text{年龄、文化程度、收入、是否党员、原来的职位级别、单位类型、} \dots) + e$$

然而,在对这个模型进行估计时,那些未获得提升的干部学员的案例就不能被纳入这一模型,因此有关这部分人的信息就被浪费了。如果这部分人在样本中所占比例较大,或者当获得提升的人与未获得提升的人在某一方面存在系统性的偏差的情况下,对样本的估计就会出现较大的偏差。而事件史分析方法在对待事件未发生的案例时,仍将这些信息纳入了对似然函数的估计中,运用‘删截’解决了这个问题。

(二) 事件史分析方法中的几个研究维度

1. 分布的方法与回归的方法。早期的研究多以研究事件发生前的时间或事件间的时间间隔的分布为研究对象,生命表分析就是以此为任务的。同样,马尔可夫过程在社会现象研究中的运用,其主要关注点也是不同状态中的人群的分布。随着统计技术的发展各学科都将焦点聚集到了回归模型上,用包含了一些解释变量的回归方程来解释事件的发生。

2. 可重复事件年与不可重复事件。事件史分析在生物学中和工程材料学中的研究对象以不可重复事件为主,比如实验对象的死亡,材料的断裂;而社会现象则以可重复现象为主,比如工作调动,居住地的迁徙等。研究可重复事件的事件史分析模型比研究不可重复事件的事件史分析模型复杂得多,但是充分理解不可重复事件的模型会有助于理解可重复事件的模型。

3. 单一事件还是多类型事件。在很多情况下,为了方便,我们把分析中的所有事件看成同一种类事件,例如生命表技术中就把所有的死亡同样对待。研究离婚时,无论是男方提出的离婚还是女方提出的离婚,通通作为离婚对待。但在另外一些情况下,区分不同的事件类型对研究是非常重要的,比如在研究国家机关分流人员时区分出被动离职和主动离职。对多类型事件的分析要比对单一事件分析复杂得多,同样,充分理解单一事件的事件史分析模型对理解多类型事件的事件史分析模型有很大帮助。

4. 参数方法与非参数方法。生物统计学家倾向于采用‘非参数’方法,因为这种方法不需要对事件时间的分布做出任何假设。例如用来估计生存函数的卡普兰-麦耶尔(Kaplan-Meier)法,就是一种非参数方法。工程学家和社会科学家则倾向于对事件时间的分布做出某种特定的假设,即采用‘参数’方法。最常见的参数方法有指数分布、维布尔(Weibull)分布和戈姆皮尔兹(Gompertz)分布。联结这两种方法的桥梁是考克斯的比例风险模型(proportional hazards model),它采用的方法被称为‘半参数法’(semiparametric)或‘部分参数法’(partially parametric)。这是因为考克斯模型中虽然有基准风险函数(baseline hazard function),但它的形式并未确定,可以以任何形式出现。这就好像我们在线性回归中不需要确定误差项的任何分布形式一样。

5. 离散时间与连续时间。在理想的状态下,对事件史数据的度和纪录应该在一个连续的时间刻度中完成。但是在实际的研究中,时间总是以离散型的单位被测量的,无论是小时、秒甚至微秒。然而当这些时间间隔相对较小的时候,我们就可以认为该度量是连续的,反之,当测量的时间间隔以月、年甚至每十年为单位的话,运用离散时间方法就更合适。虽然离散时间方法与连续时间方法在模型上差别不大,甚至常常在运算结果上也很相近,但在估计方法上却具有实质上的差别。

(三) 对几种常用的事件史分析方法的介绍和运用

目前流行的一些统计软件中都或多或少的集成了事件史分析可运用的一些方法和模型。例如在SPSS的统计分析部分中,有SURVIVAL模块可以用来计算生命表、进行卡普兰-麦耶尔(Kaplan-Meier)图的绘制,也可以运用COXREG来拟合比例风险模型。此外,用途广泛的LOGISTIC回归可用来估计离散时间模型。在SAS系统中,可用LIFETEST模块来计算生命表,用PHGLM来拟合带有时变变量的比例风险模型;LIFEREG模块还可以估计各种参数模型,如指数模型、维布尔(Weibull)模型、对数-正态(Log normal)模型、伽玛(Gamma)模型等连续时间模型。STATA可以用来估计带有时变变量的考克斯(Cox)模型,还可以估计维布尔模型和指数模型。在某些输出结果中,各种软件的表达形式存在一些差异,但在数学和统计效果上都是等价的。

下面简要介绍一下几种最常用的事件史分析方法：卡普兰-麦耶尔图、离散时间模型、和比例风险模型。

1. 卡普兰-麦耶尔图

(1) 概述

就像我们在估计一般线性回归之前有时会看一下散点分布图一样，在选择模型进行事件史分析前，我们也最好先看一下生存函数的分布情况。根据分布图，能更好地帮助我们选择分布模型。由于这种方法比较易操作，对事件史数据的分析往往都从此处入手，有时在理论上还能给研究者以启发。

(2) 计算及结果

卡普兰-麦耶尔方法是一种非参数方法，它不需要对理论分布做出任何假设。它对生存函数S(t) 的估计如下：

$$\hat{S}(t) = \prod_{t' \leq t} \frac{n - r}{n - r + 1}$$

从上面这一公式中，我们可以知道生存比例是用连乘计算出来的。采用在上面提到的党校学员提升的例子，为了示例，以 10 名学员为分析对象。有 6 名学员在不同时间点(分别为 0.8、1.5、2.0、3.5、5.5、7、8 年) 获得了提升；1 名学员的情况为缺失值，还有 3 名学员仍未获得提升。

运用SPSS 进行生存函数的卡普兰-麦耶尔估计比较容易操作，在菜单中就能完成。我们知道在这个例子中用于分析的变量其实只有两个，一个是从党校结业到获得提升的时间段(变量名为spell)，另一个变量用来标志案例是否有删截(变量名为promote，用‘1’来表示‘获得提升’，用‘0’来表示‘仍未获得提升’)。

在读入数据后，我们只需要在主菜单上的“Statistics” 中选择“Survival”，再选择“Kaplan - Mayer” 就进入了一个对话框，对话框中有两项是我们必须设定的：“Time” 和“Status” 项。我们在前者的框中填入这个例子中的时间变量“spell”，在后两者中填入虚拟变量“promote”，然后将旁边的“Define Event” 键激活，在Single Value 一栏中指定事件发生(获得提升) 的编码为“1”。如果要输出生存函数图，还需点击对话框右下角的“Option” 键，在Plot 一栏中选择Survival 即可。点击Continue 返回，再点OK 即进入运算状态。如果要加入一个控制变量，如性别，则还需在对话框中对“factor” 进行定义。

输出结果中有间隔时间(从党校结业到获得提升) 的平均值和中位数，还有生存表，以及生存函数图。

2. 离散时间Logit 模型

(1) Logit 模型的简略表达式：

$$\ln \frac{P(t)}{1 - P(t)} = a(t) + b_1 X_1 + b_2 X_2(t)$$

P(t) 代表某个案例在时间t 上经历某事件的概率。P(t) 的值域在 0—1 之间。X₁ 代表独立于时间的变量，X₂(t) 代表随时间变化的变量ln 是自然对数符。出于研究的需要，等式右边也可以只包括独立于时间的变量，也可以同时包括时变变量。我们还可以让常数项a(t) 随时间改变，每一个值可以代表不同的时期。这些常数项是通过一组虚拟变量来估计的。

与其他Logit 模型一样，估计模型所采用的方法是最大似然值估计法(maximum likelihood

method)。这种方法的基本思想是:估计出的模型参数值是使所观察到的数据发生概率最大的值。

(2) 数据形式

运用离散时间模型要求建立人年(person year)数据文件,仍然以党校学员是否获得提升为例,格式如下所示:

ID	Calendar year	Promotion	School year	Sex
0001	1989	0	10	1
0001	1990	1	10	1
0002	1989	0	15	2	
0002	1990	0	15	2	
0002	1991	1	15	2	
.....	
1000	1998	0	18	1	

在具体过程中,数据转换成何种形式涉及到起始时间的确定,以及时间尺度的表现方式问题。在不同的理论假设下,我们可能让风险率作为‘ 日历时间’ 或个人‘ 年龄’ 的函数,也可以让它作为‘ 从党校毕业开始算起的时间段’ 的函数。如果从我们的经验得出判断,认为‘ 年龄’ 的影响最大,而‘ 从党校毕业的时间段’ 影响较小的话,那么‘ 年龄’ 就是用来作为定义时间尺度的较好方案。如果风险率被认为是随历史状况变化很大的话,日历时间就是较好的选择。在模型估计过程中,我们可以根据一些判断标准,用不同的时间尺度来计算模型,也可以把另一些次要的时间尺度作为解释变量放在模型中。

由于数据转换的工作需要对统计软件中的编程语言运用熟练,所以这项数据格式加工的工作相对比较复杂和繁琐。在实际操作中,鉴于上面提到的时间尺度的选择问题,以及转换后生成的数据所占空间及其庞大,所以最好先要有一定的理论假设和变量设计,再针对各自的假设和变量要求来进行数据转换。

(3) 计算过程及结果的解释

以在操作上较为简便的SPSS 为例,我们在“Statistics” 菜单中选择“regression”,再选择“logistic”。然后在弹出的对话框中设定因变量(例如用‘ 1’ ‘ 0’ 来标志的‘ 获得提升与否’ 变量),以及需要代入模型中的协变量,在进行了定类变量的定义和一些选项的选定之后,最后点击“OK” 即可。

对logistic 回归中的以下几个概念的理解将有助于我们对统计输出结果进行解释。

A · 发生比:

$$\Omega = \frac{P(t)}{1 - P(t)}$$

即事件发生的概率与事件不发生的概率的比率,也称为‘ 相对风险’(relative risk),这个概念与赌博中的赔率相似。

B · 对数发生比ln Ω。这是出于数学上的考虑而进行的转换,是回归模型等式的左端。

C · 发生比的比率:

$$\frac{\Omega^*}{\Omega} = e^b$$

也称为相对风险比的比率。这是理解logit 回归模型输出结果的关键性概念,表明了变量的不同水平或类别在发生比上的相对可能性的比较。

由于模型的因变量进行了对数转换,所以对结果中输出的变量系数要进行对数还原,即对其取幂。对于数值型的变量,当回归系数 $b > 0$ 时, $\exp(b)$ 的值 > 1 ,表明当数值型变量每增加一个单位,发生比就增加了 $100 * (\exp(b) - 1)$ 个百分点;当回归系数 $b = 0$ 时,说明发生比对各个个体而言没有差别;当回归系数 $b < 0$ 时,则表明了一种反向关系,即这一变量每增加一个单位,发生比反而降低了 $100 * (1 - \exp(b))$ 个百分点。对于用来表示属性变量的虚拟变量, $\exp(b)$ 表明了这一变量的其他类别与参照组比较而言的发生比的大小。在我们假设的党校学员的例子中,例如在考察工作单位类型对他们获得提升的机会影响大小时,如果用来表示国家机关的虚拟变量的系数为 -0.325 ,那么 $\exp(-0.325) = 0.72$,再假设我们在构造虚拟变量时如果以国有企业为参照组,这意味着来自国有机关的党校学员获得提升的发生比是来自于国有企业的学员的 72%,换句话说,既然 $1/0.72 = 1.38$,因此我们还可以把结果表述为:国企学员获得提升的发生比,比机关学员要高 38%。

3.Cox 比例风险模型

由于各自将‘时间’纳入方程进行分析的方法存在较大差异,连续时间模型分为多种类型。其中的Cox 比例风险模型由于具有一般性和非限定性的特点,不需要对风险函数的具体形式进行准确定义。而且即使是在违反了比例风险的假设的时候,也常常是一个可以令人满意的近似估计。因此它是在事件史分析中使用最广泛的连续时间模型。

(1) 模型的简略表达式:

$$\log h(t) = a(t) + b_1X_1 + b_2X_2(t)$$

$a(t)$ 可以是有关时间的任何函数。这个函数不需要被确定,这也是该模型被称为‘部分参数’模型或‘半参数’模型的原因。 X_1 代表独立于时间的变量, $X_2(t)$ 代表随时间变化的变量。

$h(t)$ 是在理解这个模型时最重要的函数,被称为风险函数(风险率)。它是这样来定义的:如果我们用 T 来表示事件发生时点的随机变量,我们定义: $P(t \leq s) = \Pr(t \leq T \leq s | T > t)$ 为当事件尚未发生时,它将发生于时点 t 和时点 s 之间的概率。当 s 趋近于 t 时 $P(t \leq s) / (s - t)$ 的极限就被称为风险率:

$$h(t) = \lim_{s \rightarrow t} \frac{P(t \leq s)}{s - t}$$

把它想成是事件发生的瞬时概率会有助于我们理解这个概念,但它并不是一个真正意义上的概率,因为它可以大于 1,而且并没有上限。举个例子,如果 $h(t)$ 在某个时期是固定的,且 $h(t) = 1.25$,它的意义是指在一个单位的时间间隔内,事件可被期望发生的次数。换句话说, $1/h(t) = 0.80$ 表示的意思就是一个事件发生所被期望的时间长度,即在 0.80 时间单位的时间内,会经历一次事件。

(2) 数据形式:

我们把以上提到的 1988 届党校学员的例子推广到考察各界学员是否获得提升的情况。我们以‘从结业到获得提升的时间间隔’作为时间尺度,以到观察期结束为止‘是否获得了提升’为表示删截的变量,当期值等于 1 时,表示该学员获得过提升,因此时间间隔是完整的,当其值为 0 时,表示事件还未发生过,因此时间间隔会被删截掉。该模型还以教育年限和党校结业时的年龄为协变量。构成的数据格式如下:

ID	Duration(month)	Promotion	School year	Age
0001	12	1	10	35
0002	36	1	10	29
.....	
0999	60	1	15	40	
1000	3	0	18	30	

(3) 计算过程及对数据的解释:

在“Statistics” 中选择“survival”, 然后再继续选择“Cox regression”, 在弹出的对话框中把刚才提到的“ti me”(时间间隔)、“st atus”(是否获得提升)、“covariate”(教育年限和结业时年龄) 进行定义, 就可以估计模型了。在对数据结果, 主要是参数的解释中, 需要意识到Cox 模型中的风险率与Logistic 模型中发生比的区别, 而解释的方式与前面在Logistic 模型提到的几乎一样。此处就不再赘述。

在这一部分的结尾之处我们要说明的是, 上述介绍的只是事件史分析方法这一庞大领域中的基础部分。在进入这个领域之后, 还需要对其他不同的模型进行进一步的考察, 并能结合实际情况择优使用。

六、中国场景下对社会学研究的意义

作为中国社会学工作者, 我们希望引入和开展对生命历程的研究, 主要是基于以下几方面的考虑:

首先是现代中国剧烈的历史变动和社会变迁, 与生命历程理论的基本视角相契合。在一个较稳定的社会结构中, 我们可以较少地考虑宏观背景变量对所研究对象、问题的影响, 但是对中国这样仍经历着加速结构变迁的社会, 则确实有将研究的问题与社会变迁结合起来考察的必要。从建国以来的各种重大历史事件, 诸如“ 三反”、“ 五反”、“ 反右” 运动、60 年代初的“ 自然灾害”、“ 文革”、“ 知识青年上山下乡”、恢复高考制度、“ 包产到户”、允许农民进城、批准个体经营和开办民营企业等等, 以及近二十多年的社会转型进程, 都对无数中国人的生活产生了巨大的影响。离开对社会变迁之于生命轨迹之影响的考察, 我们很难对社会学视野中的中国人的生活、中国社会的结构变迁做出完满的解答。国内学者在做研究时, 或许有意和无意之间已具有这样的意识, 但把思想提升为一种理论范式的形式, 实现从“ 自为” 到“ 自觉” 的转化, 则是生命历程研究对社会学所作出的贡献之一。

其次是中国的社会学研究发展到今天, 应该进入多从“ 小问题” 来做“ 大文章” 的阶段。20 年来, 中国社会学界在恢复学科体系、建立学科构架方面取得了不小的进步。可以说, “ 骨架” 搭起来了, 面临的问题是如何让中国的社会学变得“ 有血有肉”, 内容丰满。建构宏观理论、对社会结构总体变迁进行理论研究是必要的, 但应有更多的社会学工作者来做一些具体而微的研究, 真正对具体的社会领域和社会问题以及中国人的生活轨迹进行深入的描述和理论阐释。有了这些研究作为基础, 才能除去写大文章、谈大问题时的空泛和言之无物。从生命历程的整个研究领域来看, 研究者们更多的是对一些具体社会过程的考察、对普通人生活的关注。许多研究者都是通过具体的研究中把握个人生命历程与社会结构之间的互动关系, 而建立起各种“ 中程理论” 的。目前国内学界的一些研究已有这种“ 细化” 的倾向。如何把小问题深入下

去、把文章做大,生命历程研究中的许多经典之作都会给我们以一种豁然开朗的感觉。

最后是生命历程研究在操作性的技术层面上,对如何推动中国社会学的发展具有借鉴作用。我们看到,整个生命历程的研究不仅是在理论、方法、经验数据的共同推动下发展起来的,而且其间充满了跨学科、跨研究机构之间的合作。这种发展和运作机制,正是缺少横向合作、相对割裂的中国社会学界所欠缺的。因此,学术规范的建立不应仅仅局限在文体风格等问题上,而且更应该在学科建设的制度层面进行改革。例如在建立公共基金资助项目的公开数据库,促进各学术群体合作与交流方面制定出一些规范。这些思路,既来源于对生命历程研究理论之外的技术层面的考察,也产生自促进中国社会学发展的现实需要。

参考文献:

- Bertaux, D. (ed). 1981, *Biography and Society: The Life History Approach in the Social Sciences*. Beverly Hills, CA.
- Bronfenbrenner, U., 1979, *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Burkhauser, Richard V., and Greg J. Duncan, 1989, "Economic Risks of Gender Roles: Income Loss and Life Events over the Life Course", *Social Science Quarterly*, 70, 1, Mar., 3—23.
- Chen, Kevin and Cheng, Xiaonong, 1999, "Comment on Zhou & Hou: a Negative Life Event With Positive Consequences", *American Sociological Review*, Vol. 64, February: 37—40.
- Coleman, J., 1974, *Power and the Structure of Society*, New York: Norton. 1982, *The Asymmetric Society*, Syracuse: Syracuse University, Press. 1986, *Individual Interests and Collective Action*, Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Corcoran, Mary; and Hill, Martha S., 1980, "Unemployment and Poverty", *Social Service Review*, Vol. 54, No. 3, Sept.: 407—413.
- Corcoran, Mary, Duncan, Greg J and Hill, Martha S., 1984, "The Economic Fortunes of Women and Children: Lessons from the Panel Study of Income Dynamics", *Signs*, Vol. 10, No. 2, 232—248.
- Corcoran, Mary, Duncan, Greg J, Gurin, Gerald, and Gurin, Patricia, 1985, "Myth and Reality: The Causes and Persistence of Poverty", *Journal of Policy Analysis and Management*, vol. 4, No. 4, summer: 516—536.
- Dannefer, Dale, 1984, "Adult Development and Social Theory: A Paradigmatic Reappraisal", *American Sociological Review*, 49, 1, Feb., 100—116.
- Duncan, Greg J. And James N. Morgan, 1985, "The Panel Study of Income Dynamics" in *Life Course Dynamics: Trajectories and Transitions, 1968—1980*. Edited by GH. Elder, JR. Itasca, NY: Cornell Univ. Press.
- Duncan, Greg J. and Rodgers, Willard L., 1988, "Longitudinal Aspects of Childhood Poverty", *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 50, 4, Nov., 1007—1021.
- , 1991, "Has Children's Poverty Become More Persistent?", *American Sociology Review*, Vol. 56, No 4, Aug.: 538—550.
- Eisenstadt SN, 1956, *From Generation to Generation: Age Groups and Social Structure*, Glencoe, IL: Free Press.
- Elder, Glen H Jr., 1974, *Children of the Great Depression*, Chicago.
- , 1975, "Age differentiation and the Life Course", *Annual Review of Sociology*, 1, 165—89.
- , 1985, "Perspectives on the Life Course", In *Life Course Dynamics: Trajectories and Transitions, 1968—1980*, ed. GH Elder. Itasca, NY: Cornell Univ. Press.

- , 1991, “Making the Best of Life: Perspectives on Lives, Times, and Aging”, *Generations*, 15, 1, winter, 12—17.
- Erikson, E. H., 1975, *Life History and the Historical Moment*. New York.
- Gottfredson, Michael R. Travis. Hirschi, 1990, *A General Theory of Crime*. Stanford, CA: Stanford U. Press.
- Hofferth, Sandra L., 1985, “Updating Children’s Life Course”, *Journal of Marriage and the Family*, 47, 1, Feb, 93—115.
- Hogan, Dennis P., 1980, “The Transition to Adulthood as a Career Contingency”, *American Sociological Review*, 45, 2, Apr, 261—276.
- House, James S, and Harkins, Elizabeth. Bates, 1975, “Why and When is status Inconsistency Stressful?”, *American Journal of Sociology*, 81, 2, SEP, 395—412.
- Kuper, Adam and Jessica Kuper, 1996, *The Social Science Encyclopedia* (the 2nd Edition), Routledge, New York.
- Jary, David and Julia Jary, 1995, *Collins Dictionary of Sociology* (the 2nd Edition), Harper Collins Publishers.
- Linton RA., 1942, “Age and Sex Categories”, *American Sociological Review*, 7, 589—603.
- Mannheim, Karl, 1952, First published in 1928, “The Problem of Generations”, In Paul Kecskemeti, trans, *Essays on the Sociology of Knowledge*, pp. 276—322. New York: Oxford University Press.
- Mayer, Karl Ulrich and Glenn R. Carroll, 1987, “Jobs and Classes: Structural Constraints on Career Mobility”, *European Sociological Review*, Vol. 3 No. 1, May: 14—38.
- Mayer, Karl Ulrich and Urs Schoepflin, 1989, “The State and the Life Course”, *Annual Review of Sociology*, 15, 187—209.
- Merton, Robert K., 1968, *Social Theory and Social Structure*, New York: Free Press, Enlarged edition.
- Moen, Phyllis and Ken R. Smith, 1986, “Women at Work: Commitment and Behavior over the Life Course”, *Sociological Forum*, 1, 3, summer, 450—75.
- Moen, Phyllis, 1991, “Transitions in Mid-Life: Women’s Work and Family Roles in the 1970s”, *Journal of Marriage and the Family*, 53, 1 Feb, 135—50.
- Naugarten BL, Hagestad GO, 1976, “Age and the Life Course”, In *Handbook of Aging and the Social Sciences*, ed. R. Binstock, E. Shanas, pp. 35—55. New York: Van Nostrand Reinhold.
- O’Rand, Angela M. and Margaret L. Kreker, 1990, “Concepts of the Life Cycle: Their History, Meanings, and Uses in the Social Sciences”, *Annual Review of Sociology* 16, 21—62.
- Rabin, A. et al. (eds.), 1990, *Studying Persons and Lives*, New York.
- Riley, M. W., Johnson, M. E., Foner, A., 1972, *Aging and Society*, Vol. 3, *A Sociology of Age Stratification*, New York: Sage.
- Rosow I., 1978, “What is a Cohort and Why?” *Human Development*, Dev. 21, 65—75.
- Runyan, W. M., 1982, *Life Histories and Psychobiography: Explorations in Theory and Method*, New York.
- , 1988, *Psychology and Historical Interpretation*, New York.
- , 1996, “Life History”, in *The Social Science Encyclopedia*, edited by Adam Kuper and Jessica Kuper. Routledge, New York.
- Ryder, Norman, 1965, “The Cohort as a Concept in the Study of Social Change”, *American Sociological Review*, 30, 843—61.
- Settersten, Richard A., Jr., 1997, “The Measurement of Age, Age Structure, and the Life Course”, *Annual Review of Sociology*, 23, 233—61.
- Sampson, Robert J. and John H. Laub, 1992, “Crime and Deviance in the Life Course”, *Annual Review of Sociology*, 18, 63—84.
- Schwandt, Thomas A., 1997, *Qualitative Inquiry: A Dictionary of Terms*, Sage Publications, Inc.

- Smith, A. Wade and June E. G. Meitz, 1983, "Life Course Effects on Marital Disruption", *Social Indicator Research*, 13, 4, Nov, 395—417.
- Smith, Ken R and Phyllis Moen, 1988, "Passage Through Midlife: Women's Changing Family Roles and Economic Well being", *Sociological Quarterly*, 29, 4, Dec, 503—524.
- Sorensen, Aage B., 1990, "Employment Sector and Unemployment Process", in *Event History Analysis in Life Course Research*, edited by Karl Ulrich Mayer and Nancy Brandon Tuma. The Univ. of Wisconsin Press.
- Thomas, William I., and Florian Znaniecki, 1918—1920, *The Polish Peasant in Europe and America*, vols. 1—5. New York: Knopf.
- Zhou, Xueguang, Nancy Brandon Tuma, and Phyllis Moen, 1996, "Stratification Dynamics under State Socialism: The Case of Urban China, 1949—1993", *Social Forces* 74:759—96.
- * 为了方便有兴趣的读者,我们单独列出有关‘事件史分析方法’的参考书目:
- Allison, Paul, 1984, *Event History Analysis: Regression for Longitudinal Event Data*, Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences Series No. 07—046 Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Cox, D. R., 1972, "Regression Models and Life Tables", *Journal of the Royal Statistical Society, Series B*, 34, 187—202.
- Mayer, Karl Ulrich and Nancy Brandon Tuma (ed.), 1990, *Event History Analysis in Life Course Research*, The University of Wisconsin Press, Madison.
- Petersen, Trond, 1995, "Analysis of Event Histories" In *Handbook of Statistical Modeling for the Social and Behavioral Sciences*, edited by Gerhard Arminger, Clifford C. Clogg, and Michael E. Sobel. Plenum Press, New York.
- Singer, Judith D., Willett, John B., 1993, "It's About Time: Using Discrete-Time Survival Analysis to Study Duration and the Timing of Events", *Journal of Educational Statistics*, vol. 18, No. 2, pp. 155—195.
- Tuma, N. B., 1976, "Rewards, Resources and the rate of mobility: a Nonstationary Multivariate Stochastic Model", *American Sociological Review* 41: 338—360.
- Yamaguchi, Kazuo, 1991, *Event History Analysis*, Applied Social Science Research Methods Series Volume 28. Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc.

作者李 强系中国人民大学社会学系教授,硕士
 邓建伟系中国人民大学社会学系博士生
 晓 箴系中国人民大学社会学系硕士生
 责任编辑:郑 菁